

В Октябрьский районный суд г.Красноярска

Истец: Кудрявцев Михаил Юрьевич

адрес: 660100, г.Красноярск, ул.Серова, 38 – 47

Представитель ответчика: Неткачев Владимир Валерьевич

660049, г.Красноярск, ул.Ленина, д.38, кв.32

Контактный телефон: 8-923-354-54-66

Ответчик 1: ПАО Сбербанк

адрес: 660028, г.Красноярск, ул.Телевизорная, 1, стр.15

Ответчик 2: Ларионов Максим Борисович

адрес: 663850, Красноярский край, Нижний Ингаш пгт., Ленина ул., д.24 А, кв.2

Дело №2-10372/2016

Встречное исковое заявление

о признании договора залога движимого имущества недействительным (ничтожным) и о признании добросовестным приобретателем.

В производстве Октябрьского районного суда находится гражданское дело №2-10372/2016 по иску ПАО Сбербанк (Ответчик 1) к Кудрявцеву М.Ю. (Истец) об обращении взыскания на заложенное имущество – автомобиль Volkswagen Jetta 2010 года выпуска, VIN XW8ZZZ1KZAG506359, двигатель №BSE 954416, номер кузова XW8ZZZ1KZAG506359, черного цвета, паспорт ТС 40MX 494811, принадлежащий ответчику.

Свои требования Ответчик 1 мотивирует тем, что ранее Кировским районным судом г.Красноярска было вынесено заочное решение от 08.07.2014г. по делу №2-3281/2014:

- о расторжении кредитного договора №367710 от 07.06.2012г., заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Ларионовым Максимом Борисовичем (Ответчик 2);

- о взыскании с Ларионова Максима Борисовича в пользу ОАО «Сбербанк России» суммы задолженности по кредитному договору в сумме 445557,12 руб., а также возмещение судебных расходов по госпошлине в размере 11655,57 руб.;

- об обращении взыскания на предмет залога, а именно транспортное средство: Volkswagen Jetta 2010 года выпуска, VIN XW8ZZZ1KZAG506359, двигатель №BSE 954416, номер кузова XW8ZZZ1KZAG506359, черного цвета, паспорт ТС 40MX 494811 от 03.08.2010г., с установлением первоначальной продажной цены на публичных торгах в сумме 595000 рублей.

Однако в ходе исполнения решения стало известно, что предмет залога находится в собственности у Кудрявцева Михаила Юрьевича, что и обусловило обращение Ответчика 1 в суд с иском об обращении взыскания на заложенное имущество.

Вместе с тем считаем, что договор залога транспортного средства №_367710/31 от 07.06.2012г. следует признать недействительной (ничтожной) сделкой.

Согласно ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с ч.1 ст.334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

07.06.2012г. между Ответчиком 1 и Ответчиком 2 был заключен кредитный договор №367710. В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по вышеуказанному кредитному договору, 07.06.2012г. между сторонами - Ответчиком 1 и Ответчиком 2 заключен договор залога транспортного средства №_367710/31_, предметом залога в соответствии с которым является транспортное средство: Volkswagen Jetta 2010 года выпуска, VIN XW8ZZZ1KZAG506359, оцененное сторонами в 595000,00 рублей.

Вместе с тем, в соответствии со ст.19 Закона Российской Федерации "О залоге" и п.2 ст.335 ГК РФ, действовавшими на момент заключения договора, залогодателем вещи может быть ее собственник либо лицо, имеющее на нее право хозяйственного ведения.

На момент заключения договора залога транспортного средства №_367710/31_ от 07.06.2012г. Ответчик 2

не являлся собственником спорного автомобиля.

Из паспорта транспортного средства Volkswagen Jetta 2010 года выпуска, VIN XW8ZZZ1KZAG506359 следует, что автомобиль продан (передан) Ответчику 2 собственником транспортного средства Одноколовым Владимиром Викторовичем через агента ООО «Медведь АТЦ» лишь 08.06.2012г.

Поскольку транспортное средство по своей правовой природе относится к движимому имуществу, его отчуждение государственной регистрации не подлежит, момент возникновения права собственности на такую вещь возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором (п.1 ст.223 ГК РФ).

Пунктом 1.2 Договора №137 купли-продажи автотранспортного средства с пробегом от 31.05.2012г. предусмотрено, что «Право собственности на Автомобиль переходит к Покупателю при обязательном выполнении Покупателем двух условий: получение Автомобиля и оплата полной стоимости Автомобиля (вне зависимости от очередности выполнения названных условий). Пунктом 3.6 вышеуказанного договора также предусмотрено, что «Право собственности на Автомобиль переходит к Покупателю с момента получения им Автомобиля по акту приема-передачи.

Следовательно, Ответчик 2 залогодателем спорного автомобиля не мог быть, в связи с чем договор залога транспортного средства №_367710/31_ от 07.06.2012г. в части залога автомобиля Volkswagen Jetta 2010 года выпуска, VIN XW8ZZZ1KZAG506359, является ничтожной сделкой.

Согласно ч.1 ст.166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (осторожная сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Кроме того, пп.2 п.1 ст.352 ГК РФ в редакции Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую ГК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ" (далее - Закон N 367-ФЗ) предусмотрено, что залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В силу пп.1 и 3 ст.3 Закона N 367 и разъяснений, содержащихся в Обзоре судебной практики (вопрос N 4) Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015), утвержденном Президиумом ВС РФ 04.03.2015, пп.2 п.1 ст.352 ГК РФ применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 01.07.2014, к сделкам, совершенным до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство с учетом сложившейся практики его применения.

Поскольку договор купли-продажи от 16.05.2014г., на основании которого Истец приобрел спорное транспортное средство, был заключен до 01.07.2014, при рассмотрении настоящего спора необходимо руководствоваться сложившейся судебной практикой, в частности, разъяснениями, приведенными в п.25 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 10), согласно которым исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости (п. 2 ст.6 ГК РФ), не может быть обращено взыскание на заложенное движимое имущество, возмездно приобретенное у залогодателя лицом, которое не знало и не должно было знать о том, что приобретаемое им имущество является предметом залога.

В п.1 постановления Пленума ВС РФ N 25 разъяснено, что положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст.3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст.1 ГК РФ.

Согласно п.3 ст.1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п.4 ст.1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующей ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п.5 ст.10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Истец приобрел автомобиль за наличный расчет 16.05.2014 года на основании договора купли-продажи, что подтверждается паспортом транспортного средства, в котором сделана соответствующая отметка. На момент вынесения заочного решения от 08.07.2014г. уже действовали изменения в ГК РФ о реестре залогов (с 01.07.2014г.), Истец уже значительный период времени являлся собственником автомобиля, являющегося предметом залога, но о рассмотрении данного дела не знал и к участию в деле не привлекался. Банком и судом информация о собственнике автомобиля не проверялась и в ГИБДД не запрашивалась.

Спорный автомобиль приобретался по возмездной сделке и Истец не знал, не должен был знать и никак не мог узнать, что спорный автомобиль является предметом залога поскольку:

- при покупке автомобиля его продавец Ларинов Максим Борисович утверждал об отсутствии прав третьих лиц на него, а Истцу был передан оригинал ПТС (не дубликат), на котором отсутствует отметка о залоге;

- в реестре уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата отсутствуют сведения о регистрации уведомления о залоге спорного автомобиля до настоящего времени. Между тем, указанный реестр начал формироваться с 1 января 2014 года и истец при наличии оформленного договора

залога спорного автомобиля мог бы внести в этот реестр сведения о залоге, однако не сделал этого.

Истец перед покупкой автомобиля проявил достаточную степень осмотрительности и предпринял все возможные и доступные ему на тот момент действия, чтобы убедиться в отсутствии обременений и запретов на совершение регистрационных действий в отношении приобретаемого автомобиля. Посредством проверки через общедоступные информационные ресурсы в сети интернет и при непосредственном обращении в регистрационные органы МРЭО ГИБДД никаких ограничений для совершения регистрационных действий и наличие обременений выявлено не было.

Таким образом, у Истца на момент приобретения автомобиля отсутствовали сведения о каком бы то ни было его обременении, что и обусловило заключение сделки купли-продажи. Он убедился, что ПТС находится на руках, потому как знал, что при залоге автомобиля паспорт банки изымают, каких либо отметок о залоге ПТС не содержало. Считает, что требование банка к нему является злоупотреблением правом, поскольку Ларинов М.Б. согласно условиям договора обязан был предоставить оригинал ПТС на купленный им автомобиль в течение 10 рабочих дней со дня выдачи кредита, однако не выполнил данную обязанность, а банк в свою очередь, не принял действия для возвратности кредита и невозможности отчуждения автомобиля заёмщиком третьим лицам, в том числе не внес информацию в реестр уведомлений о залоге. Между тем не предоставление в согласованный срок оригинала ПТС является одним из оснований требовать от заёмщика досрочного погашения кредита.

Согласно п.25 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге», исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости (п.2 ст.6 ГК РФ), не может быть обращено взыскание на заложенное движимое имущество, возмездно приобретенное у залогодателя лицом, которое не знало и не должно было знать о том, что приобретаемое им имущество является предметом залога. При этом суды должны оценивать обстоятельства приобретения заложенного имущества, исходя из которых покупатель должен был предположить, что он приобретает имущество, находящееся в залоге. В частности, суды должны установить, был ли вручен приобретателю первоначальный экземпляр документа, свидетельствующего о праве продавца на продаваемое имущество (например, паспорт транспортного средства), либо его дубликат; имелись ли на заложенном имуществе в момент его передачи приобретателю знаки о залоге.

В редакции п.38 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 года № 10/22 действовавшей до июня 2015г. разъяснено, что приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности принял все разумные меры для выяснения полномочий продавца на отчуждение имущества. Иными словами, для прекращения залога достаточным основанием будет являться факт признания покупателя добросовестным приобретателем, который при совершении сделки не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом.

В связи с изложенным, в соответствии со ст.138 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Принять настоящий встречный иск к совместному рассмотрению с первоначальным иском ПАО Сбербанк к Кудрявцеву М.Ю. об обращении взыскания на заложенное имущество.
2. Признать Кудрявцева Михаила Юрьевича добросовестным приобретателем транспортного средства Volkswagen Jetta, 2010 года выпуска, VIN XW8ZZZ1KZAG506359, двигатель №BSE 954416, номер кузова XW8ZZZ1KZAG506359 и прекратить право залога на него.
3. Признать договор залога транспортного средства №_367710/31_ от 07.06.2012г. в части передачи в залог транспортного средства Volkswagen Jetta, 2010 года выпуска, VIN XW8ZZZ1KZAG506359, двигатель №BSE 954416, номер кузова XW8ZZZ1KZAG506359 ничтожной сделкой.
4. Отменить меры по обеспечению иска ПАО Сбербанк к Кудрявцеву Михаилу Юрьевичу об обращении взыскания на заложенное имущество – снять арест с транспортного средства: Volkswagen Jetta, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ1KZAG506359, номер двигателя BSE 954416, номер кузова XW8ZZZ1KZAG506359

Приложения:

1. Квитанция об оплате госпошлины
2. Копии настоящего искового заявления.