

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

резюлютивная часть постановления оглашена 26 декабря 2016 года

мотивированное постановление изготовлено 26 декабря 2016 года

26 декабря 2016 года город Москва

Мировой судья судебного участка № 408 Красносельского района г. Москвы, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы Иванченко А.В. (127473, г. Москва, 3-й Самотечный пер., д. 12),

с участием защитника Д* - М* В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении

Двойнякова В* Н*, ***, ранее привлекавшегося к административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения,

разъяснив защитнику права, предусмотренные ст.ст. 24.4, 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, отводов которым заявлено не было,

УСТАНОВИЛ:

Двойняков В.Н., совершил управление транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах: 11 ноября 2016 года в 09 часов 55 минут Двойняков В.Н., управляя автомобилем марки «***» государственный регистрационный знак ***, следовал у дома № 2/38 по ул. Гаврикова в городе Москве в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Двойняков В.Н. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

В судебное заседание явился представитель Двойнякова В.Н. по доверенности Д* - М* В.В., который ранее данные объяснения поддержал, а именно, что Двойняков В.Н. вины во вменяемом правонарушении не признает; 11.11.2016 года Двойняков В.Н., управлявший транспортным средством «***», около 10 часов утра был остановлен на ул. Гаврикова инспекторами ДПС; инспектор указал на какие-то признаки алкогольного опьянения и предложил пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте; Двойняков В.Н. согласился; инспектор изначально предложил Двойникову В.Н. дунуть в прибор; затем на процедуру освидетельствования, которая проходила в патрульном автомобиле, ему предложили иной прибор, в который Двойняков В.Н. и дул, однако прибор работал неисправно;

инспектора провели с прибором какие-то манипуляции и затем появился результат, указывающий на состояние опьянения; понятые присутствовали при поведении процедуры освидетельствования, однако видели они процедуру или нет Двойняков В.Н. не знает; Двойняков В.Н. был трезв, направить его на медицинское освидетельствование инспектора он (Двойняков) не просил, поскольку он не понимал своих прав, и не знал процедуры; инспектора его на медицинское освидетельствование не направили; транспортное средство Двойнякова В.Н. не задерживалось; Двойняков В.Н. лично уехал с места правонарушения на своем автомобиле; указание в протоколе по делу об административном правонарушении о том, что «вчера выпил пиво, обязуюсь за руль не садиться» написано собственноручно Двойняковым В.Н., однако он не понимал последствий проведения процедуры; копии процессуальных документов Двойнякову В.Н. вручены.

Допрошенный в судебном заседании 21 декабря 2016 года в качестве свидетеля инспектор 1 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО ГУ МВД России по Москве К* А.В., составивший протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Двойнякова В.Н., пояснил, что 11.11.2016 года около 10 часов утра им был остановлен автомобиль марки «опель» за нарушение водителем правил ПДД, транспортным средством управлял Двойняков В.Н.; от водителя исходил запах алкоголя, в связи с чем водителю было предложено пройти освидетельствование на месте; водитель согласился; к проведению процедуры привлечены двое понятых, которыми являлись проезжавшими мимо водители; процедура проходила в патрульном автомобиле, понятые стояли рядом и наблюдали всю процедуру; результаты освидетельствования показаны как Двойнякову В.Н., так и двум понятым; Двойняков В.Н. был согласен с результатами освидетельствования на месте, о направлении его на медицинское освидетельствование не просил; права, предусмотренные КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Двойнякову В.Н. разъяснялись; он понимал и в полной мере осознавал все с ним происходящее; у понятых были отобраны письменные объяснения; оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование не имелось.

На вопросы суда – свидетель инспектор К* А.В. пояснил, что никакой предварительной продувки на ином приборе Двойняков В.Н. не проходил; прибор, на котором проходил освидетельствование Двойняков В.Н., был исправен, результат освидетельствования был получен сразу после продувки; оснований полагать, что прибор был технически неисправен, не имеется; копии процессуальных документов Двойнякову В.Н. были вручены; транспортное средство не задерживалось, поскольку сделана заявка на эвакуатор, но он не приехал; водитель Двойняков В.Н. был отстранен от управления транспортным средством, автомобиль припаркован на улице; водитель удалился с места происшествия пешком, после оформления материала.

На вопросы защитника Д* - М* В.В. – свидетель инспектор К* А.В. пояснил, что не помнит, с кем в паре из инспекторов ДПС 11.11.2016 года он нес службу; понятыми были двое мужчин; Двойняков В.Н., на сколько помнит свидетель, был средних лет около сорока пяти.

Суд указывает на то, что были предприняты меры к опросу в судебном заседании по делу понятых по делу С* В.Н. и Р* Д.Ю., однако понятые не явились.

Выслушав объяснения защитника Д* - М* В.В., свидетеля инспектора 1 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО ГУ МВД России по Москве К* А.В., исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Двойнякова В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается

следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении № *** от 11.11.2016г., согласно которому 11 ноября 2016 года в 09 часов 55 минут Двойняков В.Н. управляя автомобилем марки «***» государственный регистрационный знак ***, следовал у дома № 2/38 по ул. Гаврикова в городе Москве в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях;
- протоколом № *** от 11.11.2016г. об отстранении от управления транспортным средством;
- актом освидетельствования № *** на состояние алкогольного опьянения от 11.11.2016 года, из которого следует, что 11.11.2016 года Двойняков В.Н. имеющему признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, было проведено исследование, результатом которого установлено состояние алкогольного опьянения – *** мг/л;
- объяснениями понятых С* В.Н. и Р* Д.Ю. от 11.11.2016 года;
- рапортом инспектора 1 Батальона ДПС полка ДПС ГИБДД УВД по ЦАО г. Москвы от 11.11.2016г.;
- справкой о результатах проверки лица по оперативно-справочным учетам органов внутренних дел.

Суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Таким образом, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается, исключительно в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного или иного опьянения. Под управлением следует понимать выполнение своих функций водителем во время движения транспортного средства.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Совокупность указанных доказательств по делу не вызывает сомнений, они последовательны, не противоречивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому полагает возможным положить их в основу постановления.

Мировой судья доверяет показаниям свидетеля инспектора К* А.В., поскольку они

логичны, последовательны, не имеют противоречий, а также согласуются с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела. Инспекторы ДПС, являются должностными лицами, осуществляющими контроль за соблюдением водителями правил дорожного движения, не заинтересованы в разрешении дела об административном правонарушении. Помимо этого, мировой судья указывает на то, что каких-либо оснований для оговора Двойнякова В.Н., указанным лицом в ходе судебного разбирательства не установлено.

Довод защитника Д* - М* В.В. о том, что понятые могли не видеть проводимой в отношении Двойнякова В.Н. процедуры освидетельствования, суд признает несостоятельным, поскольку вышеуказанное опровергается показаниями, допрошенного инспектора К* А.В. и материалами дела. Все процессуальные документы, составленные инспектором в отношении Двойнякова В.Н., подписаны Двойняковым В.Н. без каких-либо замечаний по процедуре составления процессуальных документов, а также подписаны понятыми С* В.Н. и Р* Д.Ю., которые также подписали процессуальные документы без каких-либо замечаний по процедуре их составления. Данные о понятых, их подписи имеются во всех процессуальных документах, в связи с чем сомневаться в том, что понятые присутствовали при совершении соответствующих процессуальных действий и оформлении их результатов, оснований не имеется.

Ссылка защитника Д* - М* В.В. на то, что Двойняков В.Н. не понимал последствий проводимой в отношении него процедуры освидетельствования, не понимал своих прав, ничем не подтверждена и не может быть принята во внимание. Двойняков В.Н. является совершеннолетним, вменяемым лицом, пользуется правом управления транспортными средствами, и не может не знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД; права, предусмотренные КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Двойнякову В.Н. разъяснялись, что подтверждено показаниями инспектора К* А.В., а также подписью Двойнякова В.Н. в протоколе об административном правонарушении от 11.11.2016 года в графе с ознакомлениями с правами; оснований полагать, что на Двойнякова В.Н. со стороны инспектора ГИБДД оказывалось какое-либо давление при составлении материала об административном правонарушении, либо он был введен в заблуждение, не имеется.

Оснований полагать, что прибор Алкотектор PRO-100 touch-K №***, с применением которого было проведено исследование в отношении Двойнякова В.Н. был в неисправном состоянии не имеется, доказательств тому не представлено; опровергается показаниями свидетеля инспектора К* А.В., а также копией свидетельства о поверке технического средства Алкотектор PRO-100 touch-K заводской №*** от 14 марта 2016 года, согласно которого данный прибор признан пригодным к применению.

Довод защитника Д* - М* В.В. о том, что Двойняков В.Н. лично уехал с места правонарушения на своем автомобиле, опровергается показаниями инспектора К* А.В. согласно которым транспортное средство Двойнякова В.Н. не задерживалось, поскольку была сделана заявка на эвакуатор, но он не приехал; водитель Двойняков В.Н. был отстранен от управления транспортным средством, автомобиль припаркован на улице; водитель удалился с места происшествия пешком, после оформления материала. Кроме того, тот факт, что транспортное средство инспектором не задерживалось, не имеет правового значения для квалификации действий Двойнякова В.Н. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также не влияет на вывод о доказанности его вины в совершении данного административного правонарушения.

Таким образом, анализируя обстоятельства правонарушения и оценивая собранные по делу доказательства в соответствии с правилами ст. 26.11 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, суд полагает установленным факт управления Двойняковым В.Н. транспортным средством в состоянии опьянения, в связи с чем квалифицирует действия последнего по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания, мировой судья принимает во внимание данные о личности виновного, а также учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им правонарушения, конкретные обстоятельства дела и полагает необходимым назначить Двойнякову В.Н. наказание в виде штрафа в размере *** рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок ***.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Двойнякова В* Н* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить Двойнякову В* Н* административное наказание по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере *** (***) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок ***.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по г. Москве (УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве), ИНН: 7706012716, КПП: 770901001, Банк получатель: Отделение 1 Москва, БИК: 044583001, р/с: № 40101810800000010041, ОКТМО: 45381000 КБК: 188 1 16 30020 01 6000 140, л/с 04731444950, УИН: 18810477166110106330.

Квитанцию об оплате штрафа представить в судебный участок №409 Красносельского района города Москвы.

Разъяснить Двойнякову В.Н., что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Двойнякову В.Н., что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если

документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на 1 БП ДПС полка ДПС УВД по ЦАО ГУ МВД России по городу Москве (г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 5, стр. 11), куда обязать Двойнякова В.Н. сдать водительское удостоверение в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Мещанский районный суд города Москвы в течение десяти суток со дня получения или вручения копии постановления.

Мировой судья Иванченко А.В.